

## REDD+ ES UNA MANZANA ENVENENADA

# Blanca Nieves y los Siete Enanitos

## Alemania

Estimado lector, el Diccionario de Oxford describe un cuento de hadas como una fábula que es “mágica, idealizada, o extremadamente feliz” – pero también como “una historia fabricada, especialmente con la intención de engañar”. Estos cuentos se usan para convencer a otros de que todo terminará bien casi siempre para quienes son honestos, valientes o que simplemente tienen suerte. Las fábulas son una historia similar que contiene mensajes con una moraleja clara; se usan para estimular formas específicas de comportamiento en los niños y demás. Si REDD+ fuera publicado como un libro, podría bien ser descrito como una compilación de cuentos y fábulas modernas diseñadas para atraer a los inocentes y desprevenidos e introducirlos en el complejo mundo de REDD+, como se muestra en estas series informativas.



***“Nosotros no queremos realmente afirmar, no queremos realmente afirmar que lo que estamos a punto de contar es cierto. Un cuento, un cuento; deja que venga, deja que se vaya.”<sup>1</sup>***



Blanca Nieves es una bella joven a quien su celosa madrastra, la Reina malvada, expulsa del castillo y obliga a deambular por el bosque enviando a un cazador para que se deshaga de ella. Pero el cazador no es capaz de matarla y Blanca Nieves se va a vivir a las profundidades del bosque con los siete enanitos. Fortuitamente, la Reina se da cuenta que ella sigue con vida y la encuentra. Vestida como una vendedora de fruta, la Reina le ofrece una manzana envenenada pero Blanca Nieves es renuente a su oferta. De modo que la Reina parte la manzana por la mitad, comiéndose la parte verde y dándole la parte envenenada a Blanca Nieves quien cae en un profundo estupor. Los siete enanitos creen que ella ha muerto y la colocan en un ataúd de cristal. Afortunadamente para Blanca Nieves esta es solo una historia, y es despertada por un príncipe.

***“Esta es mi historia la cual he relacionado. Ya sea dulce o no, toma un poco en otra parte y deja que un poco regrese a mí”.<sup>2</sup>***

### Que es REDD+?

REDD quiere decir Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques en Países en Vía de Desarrollo. REDD tiene como objetivo facilitar la transferencia de cantidades importantes de financiación climática desde los países desarrollados hacia los países en vías de desarrollo, en un esfuerzo conjunto para proteger los bosques del mundo y así, reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de esos bosques. En su forma actual – ‘REDD+’ – también incluye medidas para ‘fortalecer el almacenamiento de carbono’ lo que quiere decir que podría ser utilizado para financiar plantaciones de monocultivos de árboles incluso en lugar de bosques primarios.

1. Introducción Tradicional Ashanti a un cuento.  
2. Final Tradicional Ashanti a un cuento.

## REDD+ causando la expansión de plantaciones

‘REDD+’ se define oficialmente como “Reducción de emisiones por deforestación y degradación de bosques en países en vía de desarrollo, y el papel de la conservación, el manejo sostenible de los bosques y el fortalecimiento del almacenamiento de carbono forestal en países en vía de desarrollo” (CMNUCC, 2010).

Bajo el régimen climático, los bosques y las plantaciones de monocultivo de árboles son tratados del mismo modo.<sup>1</sup> Esto, junto con el mandato de REDD para ‘fortalecer el almacenamiento de carbono forestal’, da luz verde para que las compañías que manejan plantaciones accedan a financiamiento REDD. Así, es probable que los programas Nacionales de REDD+ se enfoquen en el establecimiento de plantaciones de árboles como una de las actividades que pueden ser financiadas con fondos REDD.<sup>2</sup> Como el ‘manejo sostenible de los bosques’ también se incluye, significa que las compañías que tala bosques también puedan aplicar, siempre y cuando éstas puedan demostrar que todas sus actividades conducen a menores emisiones de carbono que las planeadas originalmente en sus actividades de tala.

La tala y el establecimiento de plantaciones de árboles han tenido serios impactos sobre los pueblos indígenas y otras personas dependientes del bosque. Desde Brasil hasta Malasia se pueden encontrar cientos de ejemplos de conflictos severos entre compañías y comunidades indígenas que buscan defender sus bosques de prácticas ambientalmente destructivas.<sup>3</sup> Las plantaciones de monocultivos de árboles han tenido un impacto especialmente grave ya que conducen hacia la posesión permanente de territorios indígenas mientras se ofrece muy poco trabajo por hectárea de tierra.

Estas industrias ya son lo suficientemente lucrativas por sí mismas e incluso una ayuda financiera de REDD+ relativamente pequeña para ‘mejorar las prácticas de producción de madera’ (comparado con las llamadas prácticas ‘business as usual’ ó ‘forma usual de hacer negocios’ que resultan incluso aún más destructivas), hace que estas actividades económicas sean más atractivas para los inversionistas, a expensas del deterioro de los pueblos indígenas y comunidades locales.

En muchos países, parece que las compañías de plantaciones de árboles y el sector de la pulpa de papel y papel en general cabildan activamente para asegurar que una cantidad importante del financiamiento REDD+ sea usado para subsidiar el establecimiento de plantaciones de árboles y la ‘extracción maderera de bajo impacto’.

## Financiación REDD+ para árboles tóxicos

La actual definición de bosques también falla al no diferenciar entre árboles genéticamente modificados (GM) y no-GM. Por esta razón, la financiación REDD+ podría también ejercer un incremento en el enfoque e inversiones a estos árboles tóxicos.

Los EEUU ya se encuentran preparando su industria de árboles GM. El 28 de Septiembre de 2011, el Departamento de Agricultura anunció que otorgaría \$136 millones de dólares – el subsidio más alto jamás entregado – a varias universidades y compañías privadas del Noroeste Pacífico para promover el desarrollo de una industria de ‘biocombustibles’ en esta región. El objetivo de esta subvención ha sido descrita como la construcción de una nueva industria que en los próximos cinco años, “pueda producir masivamente combustibles a partir de árboles” (GJEP, 2011).

Pero los árboles GM se están desarrollando sin prestar adecuada atención a los verdaderos impactos en la salud y el medio ambiente que estos conllevan (GJEP, 2011b); donde se incluyen la irreversible e inevitable contaminación genética de árboles nativos con árboles GM por medio de la dispersión del polen de los árboles GM. Dichos rasgos incluyen códigos genéticos para una madera baja en lignina lo que quiere decir que la madera es más fácil y rápida de procesar pues ya no es tan sólida. Sin embargo, la lignina también protege a los árboles de las enfermedades, la infestación por insectos, la búsqueda de alimentos por parte de animales silvestres y de las tormentas. Evidentemente, la liberación en la naturaleza de un rasgo como este podría llegar a un inmenso costo para los bosques nativos.

3. Esta definición se adoptó para los bosques del Norte por parte de las Partes al Protocolo de Kyoto; incluye cualquier clase de monocultivos de árboles, e incluso tala indiscriminada.

4. Ver por ejemplo, [http://www.theredddesk.org/plan/national\\_forest\\_plantation\\_development\\_programme\\_ghana](http://www.theredddesk.org/plan/national_forest_plantation_development_programme_ghana)

5. Ver <http://www.wrm.org.uy> para un gran número de ejemplos de los impactos negativos de las plantaciones de árboles y tala sobre los pueblos indígenas y comunidades locales.





Además, los impactos en la salud al inhalar el polen que viene de árboles que han sido genéticamente modificados para producir insecticida a nivel celular, no han sido estudiados adecuadamente. Sin embargo, estudios preliminares revelan serios problemas potenciales (CDB, 2008).

### Biochar

El lado envenenado de la 'manzana REDD+' puede eventualmente incluir el 'biochar' o 'biocarbón', otra técnica que algunos gobiernos y la Iniciativa Internacional de Biochar (IBI) quisieran ver incluida en los mercados de carbono y REDD para generar financiación privada (TNI, 2009; Biochar Intl., 2011). De hecho, un fondo multilateral de REDD, el Fondo Forestal de la Cuenca del Congo, ya se encuentra financiando un proyecto de Biochar en la República Democrática del Congo, basada en afirmaciones altamente cuestionables por el financiador (Ndameu & Biofuelwatch, 2011). Varios mercados de carbono regionales y nacionales también parecen dispuestos a incluir lo que ahora se conoce como 'marketing del carbono del suelo'.

El biochar es principalmente un carbón de grano fino. Quienes lo proponen argumentan que enterrado en los suelos, secuestrará el carbono a largo plazo y formará suelos más fértiles; señalan a los famosos suelos fértiles Terra Preta de la Cuenca del Amazonas que desarrollaron los humanos por cientos de años añadiendo una mezcla compleja de carbón, hueso, estiércol y otros residuos diversos a los relativamente infértiles suelos del Amazonas, combinado con métodos de agricultura ecológica de los cuales poco se conoce.

Pero el biochar bien puede ser solamente otro cuento pues se ha demostrado que es muy distinto de los suelos de Terra Preta que son suelos vivientes complejos

(Biofuelwatch, 2011). Las propiedades estructurales y la naturaleza química de las diferentes formas de carbono negro también varían ampliamente dependiendo del tipo de biomasa de la que se haga, cómo se haga, y el tipo de tierra con el que se mezcle (Spokas, 2010). Los resultados de los ensayos en campo hasta ahora han demostrado que no se puede depender del biochar para el incremento del carbono del suelo. En Colombia, en un período de prueba de cuatro años, por ejemplo, los suelos subsanados con altas concentraciones de biochar retuvieron menos carbono que aquellos que no contenían biochar después de un año (Major J et al, 2010). Una publicación científica reciente (Schmidt, 2011) también confirma que es imposible sacar conclusiones sobre el 'secuestro de carbono' a partir del biochar simplemente porque puede parecer 'estable' bajo condiciones de laboratorio. Lo que le sucede al carbono del suelo en el laboratorio siempre es muy diferente de lo que sucede en un ecosistema de suelos complejos con gran cantidad y variedad de microbios, hongos, etc. Los autores enfatizaron en que no se conoce mucho sobre lo que le sucede al carbono del biochar como para realizar predicciones útiles a los responsables de las políticas.

Los estudios de campo también demuestran que el biochar no siempre ayuda al crecimiento de las plantas – algunos tipos de biochar combinados con fertilizantes estimulan el crecimiento de los cultivos, algunos no ejercen diferencia alguna y otros pueden hasta reducir el crecimiento de los cultivos. El hecho de que se conoce muy poco del biochar hace que el utilizarlo sea una estrategia altamente riesgosa para los agricultores.

Sin embargo, a pesar de su alto nivel de incertidumbre, los que proponen el biochar lo promueven a gran escala que, como con la producción de agrocombustibles, podría tener repercusiones desoladoras en términos de producción de alimentos y apropiación de tierras. Ésta última ya se encuentra ocasionando despojos violentos y abusos a los derechos humanos.

Un estudio por ejemplo, que afirmaba que el 12% de las emisiones anuales de gases de efecto invernadero podrían ser compensadas con biochar (Woolf et al, 2010), se basó en la suposición de que 556 millones de hectáreas de tierra podrían ser 'sosteniblemente' convertidas a la producción de biochar. Esto es 20-25 veces la cantidad de tierra que actualmente se utiliza para la producción de agrocombustibles. Tanto el presidente como el vice-presidente de la Iniciativa Internacional de Biochar (IBI) estaban entre los autores de este estudio. Pero esta tecnología en gran medida aún se encuentra en etapa experimental y la mayoría de ensayos en campo dependen en gran parte, de la fabricación tradicional de carbón.

Otro problema con el biochar es que los pequeños agricultores y las poblaciones rurales pobres muy probablemente no podrán pagar instalaciones modernas

para realizar pirolisis, ni podrán darse el lujo de cambiar tierras destinadas a la producción de alimentos para ponerse a producir las grandes cantidades de biomasa requeridas. Aún si la tecnología estuviera disponible, le tomaría décadas a una familia llegar a producir las 10-20 toneladas de biochar que se utiliza



por hectárea en la mayoría de ensayos en campo (Biofuelwatch, 2011).

Si se produce a gran escala, el biochar también podría fomentar el desarrollo de árboles GM de rápido crecimiento para que la biomasa pueda acumularse más rápido.

En general, parece que el sector forestal está contemplando silenciosamente el hecho que existen varios “sistemas de crecimiento rápido de energía basados en la biomasa de los desechos, la agricultura y la silvicultura”, incluyendo el biochar. Se ha observado que “esta gama de mercados emergentes podría opacar la demanda de madera para usos tradicionales de papel, materiales para construcción y bienes de consumo”. La demanda proyectada incluye la demanda de energía de biomasa estadounidense para electricidad, gránulos y combustibles líquidos en exceso de 60 millones de toneladas por año en el 2020, y la demanda de biomasa de la Unión Europea (UE) alcanzando 330 millones de toneladas en el 2020, que es casi igual a la producción total anual de madera de la UE (New Forests, 2011).

### Conclusión

REDD+ podría resultar ser como la manzana envenenada de Blanca Nieves, con un lado comestible que parece ser atractivo a los potenciales inversionistas pero que beneficia primordialmente a los ricos inversionistas del carbono y las élites que pueden ‘jugar’ en el sistema. También tiene un lado tóxico que muy posiblemente tiene efectos importantes en las vidas y sustentos de los pueblos indígenas y las comunidades locales que habitan y dependen del bosque. El otro lado de la manzana es tóxico para el medio ambiente también.

No se puede negar que comunidades específicas pueden beneficiarse de ciertos proyectos de REDD+. Pero aún si REDD+ funciona para algunos, otros pueden encontrarse atrapados en complejos contratos donde tienen que asumir gran parte de los riesgos. Tal como se estructura REDD+ actualmente, es posible que genere la expansión de monocultivos de árboles y el esparcimiento de los árboles GM, y ambos podrían conducir hacia la pérdida de territorios y sustentos a través del incremento de la apropiación de tierras y ejercer aún mayor presión en los ecosistemas forestales del mundo. Existe un creciente impulso para la integración de REDD+ con las tierras de cultivo y el secuestro del carbono de los suelos (‘REDD++’), en donde el biochar sería uno de varios ejemplos potencialmente dañinos, de soluciones tecnológicas que podrían multiplicar estos efectos. En general, los impactos sobre los pueblos indígenas y las comunidades locales probablemente serían indudablemente negativos.

### Referencias

- Biochar Intl. (2010). Biochar: building synergies between agriculture, renewable energy production and carbon sequestration, Biochar International, <http://www.biochar-international.org/outreach/biocharsynergies>
- Biofuelwatch (2011). A critical review of biochar science and policy, <http://www.biofuelwatch.org.uk/2011/a-critical-review-of-biochar-science-and-policy/>
- CDB (2008). Compilation of views on the potential environmental, cultural and socio-economic impacts of genetically modified trees, unep/cbd/sbstta/13/inf/7/add.1, 6 February 2008
- <http://www.cbd.int/doc/meetings/sbstta/sbstta-13/information/sbstta-13-inf-07-add1-en.doc>
- CMNUCC (2010). Resultados de la CMNUCC COP16. [http://www.unredd.net/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_download&gid=4200&Itemid=53](http://www.unredd.net/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=4200&Itemid=53)
- GJEP (2011). USDA Grants \$136 million for research into use of GE trees and other wood for bioenergy, Global Justice Ecology Project webpage, as at 10 November 2011, <http://globaljusticeecology.org/stopgettrees.php?ID=582&tabs=2>
- GJEP (2011b). GE Trees for Biofuels: Risk Assessment Lacking, Global Justice Ecology Project webpage as at 10 November 2011, <http://climate-connections.org/2011/05/23/gm-poplars-forbiofuels-in-the-eu-risk-assessment-lacking/>
- Major, J. et al. (2010). Maize yield and nutrition during 4 years after biochar application to a Colombian savanna oxisol. *Plant and Soil*, 333(Garrity 2004), p.117-128. Available at: <http://www.springerlink.com/index/10.1007/s11104-010-0327-0>
- Ndameu & Biofuelwatch (2011). Biochar Trials in Cameroon: Hype and Broken Promises, Benoit Ndameu and Biofuelwatch, to be published, [www.biofuelwatch.org.uk/2011/biochar\\_cameroon](http://www.biofuelwatch.org.uk/2011/biochar_cameroon)
- New Forests (2011). New Forests’ Timberland Investment Outlook 2011-2015, January 2011, [http://www.newforests.com.au/news/pdf/articles/MarketOutlook\\_NewForestsTimberlandInvestmentOutlook.pdf](http://www.newforests.com.au/news/pdf/articles/MarketOutlook_NewForestsTimberlandInvestmentOutlook.pdf)
- Schmidt (2011). Persistence of soil organic matter as an ecosystem property, Michael W.I. Schmidt et al, *Nature*, 6 October 2011, *Nature*, 478, 49-56, <http://www.nature.com/nature/journal/v478/n7367/full/nature03886.html>
- Spokas (2010). Review of the stability of biochar in soils: predictability of O:C molar ratios, Kurt Spokas, *Carbon Management* (2010) 1(2), 289-303, <http://www.future-science.com/doi/abs/10.4155/cmt.10.32?journalCode=cmt>
- TNI (2009). Biochar, a big new threat to people, land and ecosystems. Transnational Institute, <http://www.tni.org/article/biocharbig-new-threat-people-land-and-ecosystems>
- Woolf et al (2010). Sustainable biochar to mitigate global climate change, Dominic Woolf et al, *Nature Communications* Vol 1, Article 56, 10 August 2010, <http://www.nature.com/ncomms/journal/v1/n5/full/ncomms1053.html>

